

## ИНТЕРВЬЮ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Сегодня в гостях у журнала «Экономика и управление в машиностроении» Президент Вольного экономического общества России, доктор экономических наук, профессор Сергей Дмитриевич Бодрунов.



Наша справка: **Сергей Дмитриевич Бодрунов** родился 25 августа 1958 г. в г. Гомель, Белорусской ССР. В 1980 г. закончил механико-математический факультет Гомельского университета им. Ф. Скорины (Белоруссия) по специальности «Математика». Кандидатскую диссертацию защитил в 1990 г. В том же году закончил Международную высшую школу менеджмента в Брюсселе. Докторскую диссертацию защитил в 1995 г., получив впоследствии звание профессора.

В спектре научных интересов С. Д. Бодрунова – теоретические исследования в сфере индустриального развития экономики, применения информационных технологий в реализации экономических решений; исследования, теоретические и практические разработки концептуальных платформ развития сложных индустриальных отраслей экономики и др. С. Д. Бодрунов является разработчиком стратегии реиндустриализации экономики России, членом группы разработчиков Национальной технологической инициативы при Президиуме РАН, автором концепции нового индустриального общества второй генерации и нооиндустриального развития общества.

С. Д. Бодрунов является директором Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, членом Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ, первым вице-президентом Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, членом Экономического семинара Кембриджского университета, председателем Международного комитета Московского экономического форума, экспертом Российской академии наук, организатором и председателем оргкомитета ежегодного (с 2014 г.) Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК), ежегодного научного конгресса «Производство. Наука. Образование», участником и соорганизатором многих научных форумов в России и за рубежом.

**Р. Г.:** *Добрый день, Сергей Дмитриевич. От имени редакции и нашей читательской аудитории благодарю Вас за согласие дать интервью нашему журналу. Вольное экономическое общество России, безусловно, является одной из старейших и наиболее авторитетных общественных организаций в России. Полтора года прошло с того момента, как Вы вступили в должность Президента Вольного экономического общества. Как бы Вы охарактеризовали нынешний стратегический курс ВЭО? Какие актуальные цели и задачи сегодня стоят перед Обществом?*

**С. Б.:** Я не новичок в ВЭО. Рядовым членом Общества я стал еще во времена восстановления его деятельности, потом почти 10 лет возглавлял санкт-петербургскую организацию ВЭО, несколько лет

был вице-президентом и первым вице-президентом Общества. Так что его работу я представлял вполне прилично. И все же, все же... Одно дело – вести конкретный участок работы, другое – отвечать за всё!

Начну с того, что первым этапом моей работы как Президента ВЭО стал анализ тех ценных качеств и того потенциала, которые мы должны сохранить.

Во-первых – статус Общества как той авторитетной площадки, истоки которой лежат в его славных принципах и традициях и ради которых оно, собственно говоря, и создавалось, потому что самое главное, что я определил в рамках проведенного анализа – это именно сохранение традиций. Не побоюсь пафоса, великих традиций ВЭО, заложенных великими нашими предшественниками. Такого бэкграунда, как в Вольном экономическом

обществе, нет, пожалуй, ни у какой другой организации во всем мире. Даже в ООН. Я считаю, что любой Президент ВЭО должен обязательно понимать эту истину и не ломать складывавшиеся веками традиции, а соблюдать их и развивать, поддерживая дух Общества.

Второе, Обществу все-таки необходима, тем не менее, некая динамика, потому что, если мы будем стоять на месте, – это будет застой. Всякое новое руководство должно принести некоторое количество новых веяний. Если эти веяния соответствуют, как я посчитал, первому пункту, то они пойдут и на пользу ВЭО, и на благо российской экономики, ради процветания которой и работает наше Общество.

Собственно говоря, исходя из этих двух позиций, я и начал свою работу в качестве Президента. Анализ показал, что по многим направлениям у нас есть что развивать. За этот год мы успели радикально перестроить несколько элементов системы управления в Обществе. Мы пока находимся только в начале этой работы. Что касается головной организации, изменена ее структура, изменен Устав Общества, изменена структура управления организациями Общества. Но даже с учетом уже проведенных изменений у нас впереди еще большая работа по приведению региональных организаций, их уставов, нормативных актов и соответствующих документов в порядок, соответствующий новому Уставу ВЭО и существующему законодательству. Эту достаточно сложную работу – и в методическом, и в организационном, и в материальном, да и в чисто человеческом плане – нам еще предстоит провести, поскольку в структуру ВЭО входит много организаций. При этом осуществление данных действий должно проводиться в определенной организационной форме. К примеру, это могут быть годовые или внеочередные собрания и так далее. У нас уже имеется план на несколько лет, в соответствии с которым проводится слаженная работа, которую мы будем вести и в дальнейшем. На данном этапе мы планируем выносить на обсуждение проекты типовых уставов входящих в ВЭО организаций. Кроме того, создан ряд комитетов (Международный комитет Вольного экономического общества, Координационный совет Общества и другие), которые призваны активизировать работу по ключевым для Общества направлениям, соответствующим духу и традициям ВЭО, заложенным нашими предшественниками.

Должен с признательностью сказать, что многие наши проекты формируются не на пустом месте, а на базе того, что к сегодняшнему времени создано активом ВЭО. У Общества, к примеру, сложились очень хорошие связи с Секцией экономики Академии наук – нужно отдать должное ее руководителю, академику В. В. Ивантеру, и другим членам Секции. Многие из ее участников посещают мероприятия Общества и активно участвуют в его работе.

Академические институты предоставляют очень важные материалы, которые становятся основой научной деятельности ВЭО, хотя мы не ограничиваемся только научной деятельностью, ведем и аналитическую, и просветительскую, и пропагандистскую работу, особенно в рамках взаимодействия с молодежью. Общество осуществляет поддержку образовательного процесса в экономической сфере. Важное внимание мы уделяем и поднятию имиджа ВЭО до уровня ведущих международных организаций и, что еще более важно, повышению статуса профессии экономиста. Для достижения этих целей нами было предложено Правительству России учредить профессиональный праздник – День экономиста, и это было им поддержано. Утвержденный согласно распоряжению Председателя Правительства РФ День экономиста стал первым официальным праздником для всего российского экономического сообщества.

Научная деятельность ВЭО, помимо контактов с институтами РАН, базируется на устойчивых отношениях с ведущими экономическими институтами, вузами, крупнейшими независимыми аналитическими центрами. В этом контексте мы активизировали сотрудничество с рядом региональных организаций. Те из них, которые активно занимаются научными исследованиями, получили мощную поддержку от наших академиков и член-корреспондентов РАН. Участники ВЭО ездят в Тамбов, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Элисту и в другие регионы России, организуя научные конференции и привлекая экономическую общественность к решению важнейших задач.

В этом году, в абсолютном соответствии с актуальной повесткой Дня российской экономики, одной из важнейших задач является научно-практическая деятельность, связанная с разработкой новой экономической модели России. Она направлена на определение путей развития российского государства, общества и, в первую очередь, экономического пространства. Среди направлений этой работы – исследование отношений России и ее партнеров в мировом экономическом пространстве, все экономические модели и их разработка, которая невозможна без экспертной работы. Для решения этих задач мы сформировали Координационный совет ВЭО, а также Совет экспертов при «Российской газете», где мы собираем экспертов разных уровней, от академиков до практиков и государственных чиновников, которые занимаются разработкой тех или иных вещей. В этом году нами проведены восемь экспертных сессий. Мы рассматриваем программные документы, даем экспертные рекомендации, часть которых оперативно публикуется нашим информационным партнером «Российской газетой», в том числе в рамках выпусков спецприложений по экономике, а подробные статьи – в периодике ВЭО: «Научных трудах ВЭО России» и нашем новом

журнале «Вольная экономика». А экспертные заключения, предложения и другие подобные документы нами направляются в те структуры, в том числе и по их просьбе, которые с нашим участием создают концептуальную и идеологическую платформы для формирования государственных документов и программ. Конечно, мы далеки от амбиций, что направляемые рекомендации будут учтены стопроцентно. Но мы уверены, что без такой совместной работы, без учета подобных рекомендаций концепция модернизации нашей экономики не сможет быть правильно сформирована и реализована. Ведь, только если российское общество поверит в те задачи и программы, которые разработаны и реализуются, им будет сопутствовать успех. Иначе успеха не будет. Разработанные программы и концепции, следовательно, должны делаться с привлечением широкой общественности. А для того, чтобы привлечь столь серьезную аудиторию, необходимы коммуникационные площадки. Они дают возможность участникам высказать свое мнение, дать свои предложения и идеи, участвовать в их обсуждении, потому что идеи могут быть разные, в том числе и неправильные. Они могут быть оторванными от реальной экономической действительности, а могут быть весьма актуальными и позитивными. Но без коммуникации у разработчиков этих идей нет возможности оценить их практическую ценность. А в случае неэффективности таких идей их внедрение не принесет никакой пользы экономике.

Я уверен, что ВЭО не должно брать на себя разработку варианта такого документа или, более того, считать себя монополистом при создании новых концепций, моделей и программ, полагать, что мы такие молодцы, разработали единственно правильную модель. На мой взгляд, правильным является иной путь: мы должны прислушиваться ко мнению всех ученых и экспертов и справедливо оценивать предлагаемые ими решения современных экономических задач. К примеру, есть группа А. Л. Кудрина, есть группа Б. Ю. Титова – С. Ю. Глазьева, существует команда ученых и экспертов Финансового университета, Университета им. Плеханова. У академик В. В. Ивантера, А. Г. Аганбегяна, А. А. Дынкина тоже есть свое видение решения данных задач. Многие позитивные идеи «выдают на гора» такие серьезные представители практического бизнеса, как А. Н. Клепач, А. Н. Шохин, Торгово-промышленная палата, многие отраслевые профассоциации. Мы, в сущности, формируем площадку, на которой все эти идеи и модели обсуждаются в рамках открытой дискуссии, и тогда у каждого участника есть возможность высказать свое мнение в отношении предлагаемых разработок. Мы поддержали пакет мероприятий, предложенный Правительству

РФ Российским союзом промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палатой, «Опорой России» и «Деловой Россией». Эти рекомендации учитываются практически во всех концептуальных формах, которые нам важны. Вот я, например, со своей стороны как специалист, занимающийся исследованиями в сфере индустриального развития экономики, ее технологического аспекта и подобными проблемами, полагаю, что необходимо при разработке перспективной экономической модели учитывать и опыт, и наработки возглавляемого мною Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, которые создавались более 15 лет. Ведь многие вещи, ныне обсуждаемые, мы предлагали для широкого обсуждения многие годы назад. В этой связи я могу привести собственный пример: доклад, обобщающий наши многолетние наработки о грядущей технологической революции, который ваш покорный слуга сделал на «Абалкинских чтениях» в мае 2015 г. в ВЭО и где в рамках его обсуждения свои выступления представили 20 человек. Мы уже тогда рекомендовали Правительству обратить внимание на особенности стремительно развертывающейся технологической революции, ее возможности и перспективы в свете современной экономической ситуации. А через год – н Шваб те же самые идеи «открыл» и озвучил на Всемирном давосском экономическом форуме 2016 г., т. е. ВЭО в своем анализе, предугадывании тенденций развития экономики, выносимых в качестве тем на обсуждение научной общественности на своих форумах, существенно опередило мировую экономическую мысль. Таких примеров можно привести множество. И это еще раз доказывает, что, благодаря достигнутой нами синергии и открытости для новых идей, Общество является активным участником процессов современной экономической реальности. Сохраняя наши традиции и принципы, мы стремимся всегда быть на передовой борьбы за созидание сильной и процветающей экономики нашего Отечества. Если взять тот же пример, основу того доклада составило важнейшее звено: обоснование того, что технологическая революция уже наступила. И впереди нас ждет бурное развитие различных технологических направлений. Сегодняшние технологические лидеры – это будущие лидеры в экономической сфере, поэтому, не сбрасывая со счетов необходимость нахождения текущих, ситуативных решений экономических проблем «короткого горизонта», над которыми работают макроэкономисты, тем не менее очень важно, чтобы они стали учитывать технологическую компоненту в рамках перспективного развития экономики. Именно это может позволить реализовать любую модель, поэтому я, со своей стороны,



полностью поддерживаю позиции тех, кто ориентируется в экономическом моделировании на тенденции технологического прогресса. Вот сейчас у нас, наконец, после нынешнего Санкт-Петербургского экономического форума, резко «заболели» цифровизацией, а ведь ИНИРовцы писали об этом, о наступающем «царстве информтехнологий» многие годы, и в стенах ВЭО даже проводился анализ проекта цифровизации ЕврАзЭС!

**Р. Г.:** *Вольное экономическое общество приняло участие в разработке Среднесрочной программы социально-экономического развития страны до 2025 г. «Стратегия роста», подготовленной по поручению Президента России. Расскажите, пожалуйста, о тех предложениях и инициативах, разработанных участниками ВЭО, которые вошли в итоговый вариант этой программы.*

**С. Б.:** Здесь, я думаю, правильнее сказать не о том, что мы принимали участие в ее разработке, а о том, какие идеи и предложения мы дали в рамках ее обсуждения у нас в ВЭО после доклада Б. Ю. Титова и его коллег. Знаю, к этим идеям был проявлен серьезный интерес разработчиков. Но мы, ВЭО, не собираемся, должен четко сказать, подменять разработчиков концепций и программ. Часто журналисты задают мне вопрос: «А как смотрит на ту или иную проблему ВЭО?». И я отвечаю, что проблема есть, и мы ее обозначили. Как ее решать – наши эксперты оценивают по-разному. И у ВЭО не может быть какой-то единой позиции, потому что мы не являемся ни партией, ни научной школой. Вольное экономическое общество – это крупнейшая общественная площадка в сфере экономики, где по определению должны присутствовать разные игроки. К примеру, в нашей передаче «Дом "Э"», которая уже больше года еженедельно идет на Общественном телевидении России, принимают участие и Высшая школа экономики в лице ее научного лидера Е. Г. Ясина, и академик А. Г. Аганбегян, который представляет другую научную школу – АНХ, и В. В. Ивантер, у которого свои представления, и С. Ю. Глазьев, который по-другому совершенно смотрит на проблему экономического развития России, и Б. Ю. Титов, который предлагает свою программу, и специалисты Минэкономразвития, и сенаторы, и депутаты, и региональные лидеры, и экономисты и так далее. ВЭО должно дать возможность высказывать различные мнения и позиции, чтобы таким образом они дошли до людей, принимающих решения, дабы помочь сформировать некую общую стратегию.

Другое дело, что ВЭО является не только координирующей, но и дискуссионной площадкой. И на проводимых под его эгидой дискуссиях должен звучать

не только позитив, но также и конструктивная критика. Именно это качество делает его авторитетной площадкой, где отрабатываются идеи и предложения.

**Р. Г.:** *Вы упомянули о работе с телевидением, и нам кажется, что важным информационным событием для экономического мира стала проводимая Вами телепередача «Дом "Э"». Это в своем роде первая передача, в которой ведущие ученые рассуждают об острых экономических проблемах в духе принципов ВЭО, свободно выражая свою точку зрения без оглядки на конъюнктуру. В современном медийном пространстве эта передача стала «глотком свежего воздуха» для активной и мыслящей части нашего общества, которая также заинтересована в поисках выхода из кризиса. Расскажите, пожалуйста, об этом проекте.*

**С. Б.:** Передача «Дом "Э"», и мы признательны в этом нашим замечательным партнерам – Общественному телевидению России, стала первой федеральной телевизионной дискуссионной площадкой, где у ученых-экономистов появилась возможность широкого системного обсуждения идей и предложений в сфере экономики, представления и публичной защиты собственной позиции в рамках открытой научной дискуссии. Но она, конечно, не экспромт, родилась на базе моего опыта работы с телеаудиторией Санкт-Петербурга. В действительности это не первая передача на телевидении, где я выступаю в роли ведущего. Вот уже шестой год я являюсь автором и ведущим телепередачи «Промышленный клуб» на государственном телеканале северной столицы, которая также стала первой программой, посвященной исключительно развитию промышленности, ее проблем, поиску путей их решения, в студии которой выступали многие эксперты из производственной сферы. Должен отметить, что это абсолютно некоммерческий проект, не связанный с получением прибыли от рекламы или получением иных подобных доходов. По своей сути это – спонсорский проект, позволивший как жителям Санкт-Петербурга, так и лицам, облеченным властью, видеть реальное состояние экономики, потому что 35 % в структуре экономики Санкт-Петербурга составляет промышленность. В то же время, если Вы откроете экономические обзоры города, то увидите, что во многих из них промышленности уделяется мало внимания. Сам факт ее наличия считается само собой разумеющимся и не нуждающимся в исследовании обществом. Но это в корне неверно. Если мы не будем заниматься развитием промышленного производства, то оно, что закономерно, начнет постепенно сокращаться, о чем мы и говорим постоянно в студии «Промышленного

клуба». И важно, что нас, промышленников, слышат. Передача поддерживается городскими властями, Союзом промышленников Санкт-Петербурга, самым каналом. И передача «Дом "Э"» строится на той же концептуальной платформе: вместо пустого и необоснованного позитива, абстрактных лозунгов или «жареного» критиканства, «развлекухи» или каких-либо спецэффектов мы используем единственный спецэффект – интеллект наших участников. На мой взгляд, мы не должны «метать бисер» перед теми, кому актуальные проблемы современной экономики просто неинтересны. В то же время, в России есть немало профессионалов и интеллектуалов, людей, которые понимают это «шитье бисером», но не имеют возможности принять участие в дискуссии и донести свою позицию до широкой аудитории. При этом они прекрасно понимают суть происходящих экономических процессов. И мы, со своей стороны, видим свою задачу в том, чтобы донести до них идеи наших экспертов и по возможности увеличить число тех, кто разбирается в этом экономическом «бисере». Таким путем мы нашей передачей реализуем одну из важнейших функций ВЭО – просветительскую. Вторая, разъяснительная, функция заключается в том, чтобы донести до наших зрителей простую истину: сейчас разработка и принятие новой модели развития нашей экономики – предельно важная задача, но любые реформистские усилия так или иначе сопровождаются сложностями. И эти сложности мы стремимся объяснить, перевести из разряда проблем, которые вызывают у людей страх и тревогу, в разряд задач, решение которых вполне возможно при правильном подходе. Благодаря этому мы стремимся обеспечить поддержку обществом тех конструктивных подходов, которые предлагаются для решения имеющихся в экономике задач. Это крайне важно, поскольку без общественного консенсуса и консолидации усилий общества никакая, даже самая грамотная, правильная и прекрасная модель работать не будет. Третья функция: показать обществу, что пороки и недостатки существуют не только в российской, но и в других экономиках. А также, что и у нас есть профессионалы, которые понимают, как эти недостатки устранить. Четвертая функция заключается в том, чтобы донести нашу точку зрения до представителей власти, с которыми мы не можем «физически» встречаться регулярно и обсуждать отдельные экономические проблемы. И передача в этом случае является тем информационным каналом, который позволяет нам в лаконичной форме осветить как саму обсуждаемую проблему, так и возможные варианты и оптимальные пути ее решения. Здесь я считаю важным подчеркнуть, что аудитория передачи постоянно растет, и это является поводом для оптимизма: вче-

ра нашу позицию мы могли донести до десятков людей, а сегодня нашу позицию имеют возможность узнать тысячи специалистов и десятки тысяч интеллектуалов, интересующихся проблемами экономики. Более того, подключить их потенциал к решению этих задач, включить их в процесс. И вкуче с теми материалами, что читают все слои нашего населения, включая представителей власти, передача работает на достижение общей задачи: экономического просвещения и трансляции наиболее перспективных подходов к решению проблем нашей экономики.

**Р. Г.:** *Одним из значимых для профессионального и научного сообщества событий стал проведенный под Вашим руководством Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК-2017) «Форсайт "Россия"»: новое индустриальное общество. Перегрузка». Он прошел в непростое для России время, когда многие умы ищут выход из сложившейся кризисной ситуации. Какие ключевые идеи и предложения, высказанные его участниками, Вам запомнились?*

**С. Б.:** СПЭК мы проводим третий год. На СПЭК-17 ключевых идей у нас было много. Я полагаю важным выбор его наименования: он называется не просто «Форсайт "Россия"», а «Форсайт "Россия": новое индустриальное общество. Перегрузка», т. е. это единственный форум в России, который посвящен проблеме формирования нового индустриального общества. Такого общества, которое позволит решать проблемы базовых социально-экономических отношений. К примеру, СПЭК предлагает и обсуждает идеи непрерывного образования через научные институты, базовые кафедры, разработку фундаментальных идей. Есть масса других идей, связанных с перестройкой нашей промышленности, с изменением направлений и тенденций индустриального развития, с мировым разделением труда и так далее, масса идей, определяющих лицо той самой формируемой нами модели, которая будет преобладающей в научном и индустриальном развитии.

**Р. Г.:** *Значимым событием для российских ученых и экспертов стал визит на Санкт-Петербургский международный экономический конгресс выдающегося американского экономиста Джеймса К. Гэлбрейта, сына знаменитого Джона К. Гэлбрейта, имя которого вписано в мировую экономическую историю. Расскажите, пожалуйста, о тех идеях и путях развития, которые он предложил для российской экономики.*

**С. Б.:** Джеймс Гэлбрейт предложил для развития российской экономики очень важную вещь. Он сказал, что нужно обратить внимание на проблему

экономического неравенства. Чем больше неравенство между слоями населения, между его группами и так далее, тем сложнее реализовать консенсусные экономические модели. Для того, чтобы их воплотить в жизнь, должен быть консенсус в принятии решений. Проблема поиска такого баланса – это то, чем занимается господин Гэлбрейт. И мы договорились с ним о том, что прочитаем совместный курс лекций. Идеи его отца, Джона Гэлбрейта, фундаментальны по своей глубине. И хотя их корни, истоки лежат в трудах Адама Смита и других выдающихся экономистов, Джон Гэлбрейт мне представляется самодостаточным ученым и великим человеком. Джеймс, его сын, – не только хранитель памяти об отце, но и очень авторитетный ученый в этой области. Мы планируем с ним вместе прочитать общий курс лекций, целый образовательный модуль, в одном из университетов Москвы в этом и следующем сезонах. Часть его – за нее берется Джеймс – будет посвящена описанию проблемы неравенства, другая часть, моя, – механизму решения этой проблемы через индустриальное развитие с учетом тех тенденций, которые мы наблюдаем в последние годы. Но мы продолжаем сотрудничество с ним не только в этом направлении. Мы договорились о совместной работе в Международном комитете ВЭО. Он подарил нашему Обществу первое издание великой книги своего отца из своей личной библиотеки, последний экземпляр с пометками автора. Мы удостоены чести хранить это раритетное издание в библиотеке Вольного экономического общества, которой уже 250 лет. И, конечно, важное дело, которое сотворили наши коллеги из ИНИРа и ВЭО – создание коллективной книги о трудах Джона Гэлбрейта, представляющей глубокий анализ его творческого наследия и современное состояние «гэлбрейтевизма». Это было тепло воспринято Джеймсом Гэлбрейтом и весьма высоко оценено нашими иностранными коллегами и российскими специалистами.

**Р. Г.:** *В продолжение темы о значимых научных мероприятиях мне бы хотелось также задать Вам вопрос о проводимой под патронажем ВЭО Международной научно-практической конференции «Абалкинские чтения». Расскажите, пожалуйста, об уже имеющемся опыте ее проведения, а также о тех предпосылках, которые легли в основу самой идеи и философии данной конференции.*

**С. Б.:** Мы регулярно проводим «Абалкинские чтения». Более того, в настоящее время мы расширяем круг участников и считаем, что это мероприятие нужно проводить не только в рамках Дома экономиста, но также привлекать широкую общественность. Например, при совместном проведении «Абалкин-

ских чтений» на базе московских университетов реально обеспечить участие и 200, и 300, и 500 участников. И мы пошли этим путем, провели весной одно из заседаний чтений в Плехановском университете. Это – первый опыт, мы планируем и дальше сотрудничать с Плехановским университетом, Финансовым университетом при Правительстве РФ и другими вузами. Коллеги из других, региональных, вузов также предлагают нам проводить конференции на их площадках. В частности, в подобном сотрудничестве заинтересован Санкт-Петербургский государственный экономический университет (бывший Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов), я говорил об этом с ректором И. А. Максимцевым. И я думаю, что в будущем мы будем проводить «Абалкинские чтения» на базе входящего в его состав Факультета экономики и финансов, на котором существует мощная поддержка этой идеи. Я надеюсь, что это состоится в ближайший год. Имя Л. И. Абалкина не должно быть забыто. Путем организации «Абалкинских чтений» мы отдаем дань уважения памяти одного из важнейших теоретических и практических реформаторов экономики России. Определенный нами формат проведения конференции позволяет нам не только сохранять имя Л. И. Абалкина в среде российской экономической общественности, но и привлекать значительное число людей, которые будут участвовать в реализации программ экономического развития России. Мне бы хотелось выразить надежду, что это позволит привлекать к данной работе экономистов из регионов, где очень много умных и грамотных профессионалов.

**Р. Г.:** *Сергей Дмитриевич, многим нашим читателям Вы известны не только как Президент Вольного экономического общества, но и как серьезный ученый, чьи труды наглядно отражают пути и методы решения наиболее острых экономических проблем. В частности, Вы являетесь основателем научной школы реиндустриализации экономики. Не могли бы Вы подробнее рассказать нашей аудитории о данном направлении Ваших исследований?*

**С. Б.:** Я длительное время занимался не только проблемой реиндустриализации экономики, но и макроэкономическими исследованиями, исходя из того, что сегодняшняя экономика – это экономика индустриальная, я не верю в постиндустриализм. Она, собственно, с момента зарождения индустрии и появилась. Именно в этом контексте ее сегодня и изучают. Перед нами стоит задача восстановления приоритета технологического развития в экономике страны. В современной экономике России индустрия должна быть первой

и важнейшей составляющей экономической системы. В этом я был убежден всегда. Вся моя научная деятельность, все мои работы были связаны с исследованием индустриальной сферы: вначале – на уровне микроэкономики, на предприятиях машиностроения, впоследствии – с макроэкономических позиций. Мне пришлось создать Институт нового индустриального развития, ныне ИНИР им. С. Ю. Витте, изначально сформированный как научно-аналитический центр. В этом году ему исполнилось 18 лет. С 2010 г. он работает под методическим руководством Отделения общественных наук РАН. Уже при создании института я понимал, что о проблемах индустриального развития необходимо говорить вслух, проводя глубокие и системные исследования. Тема реиндустриализации как восстановления приоритета индустриального стержня в экономике, подчеркну, в новом качестве, на новой технологической основе, возникла вполне справедливо, поскольку именно развитие индустриального комплекса всегда позволяло России выйти на передовые экономические рубежи, достичь лидерского статуса и сохранить свою идентичность, свою культуру и цивилизацию, потому что именно промышленность – в силу многих причин – является ее экономической и интеллектуальной основой. Россия получила в свое распоряжение значительный экономический потенциал благодаря индустриализации, проведенной в Советском Союзе. Но в постсоветское двадцатилетие мы во многом этот потенциал утратили. Вульгарно-либеральный тренд развития экономики, сложившийся в этот период, привел, к сожалению, к разрушению нашей индустриальной компоненты, что не только ослабляло нашу экономику, но и в условиях назревающей новой технологической революции вело нас к необратимому отставанию от передовых экономик мира. Понимая это, я активно занялся научным и практическим обоснованием необходимости реиндустриализации как пути восстановления нашей экономики и наращивания ее потенциала. Да, это была важная работа, нам удалось детально исследовать основы и различные аспекты современного индустриального развития. В 2000-х годах вышло много трудов, книг, статей – и моих, и коллег по ИНИРу – но я бы не стал говорить о создании особой научной школы в сфере реиндустриализации, хотя это и важное направление. Надо отметить, что по своей сущности, реиндустриализация, как и импортозамещение, – это лишь необходимая составляющая нашего движения в направлении формирования грядущего технологического общества. Мы создали концепцию нового индустриального общества второго поколения – НИО.2, вскрыв многие неисследованные ранее явления и закономерности и описав

процессы неизбежного перехода общества, нашей цивилизации к новому общественному устройению вследствие тенденций, обусловленных и вызванных особенностями современного научно-технологического прогресса и влиянием его на развитие мировой экономики. И это существенно более важная работа, которой занят ИНИР. А без реиндустриализации нашей экономики (в нашем понимании, на качественно новой технологической основе, на перспективном технологическом укладе, базу которого составляют информационно-цифровые, нано-, когни- и тому подобные технологии!) – и мы дали ее теоретическое обоснование, раскрыв механизмы и возможности ее практической реализации – нашей стране придется неизбежно сойти на периферию НИО.2. И этот подход я буду развивать и защищать. В исследованиях, посвященных реиндустриализации, принимает участие как молодежь, так и ученые с достойными именами. Необходимость реализации этой задачи становится всё более очевидной. Значимым результатом работы в этом направлении стало то, что на нынешнем экономическом форуме в Санкт-Петербурге Президент России объявил технологическое развитие, цифровизацию в качестве базовой линии в работе по построению сильной экономики. Как говорится, вода камень точит. Мы регулярно выступаем с докладами о реиндустриализации как практическом пути к НИО.2 для нашей страны на различных конференциях, в том числе на крупнейших международных форумах, и я с удовлетворением могу отметить, что мы уже видим определенные положительные результаты продвижения наших идей. На мой взгляд, нам здесь есть что развивать, потому что эта область связана с общецивилизационным развитием, культурным и когнитивным пространством, вопросами, связанными с новым индустриальным развитием и с парадигмой ноосферы Вернадского, нооразвитием. Здесь, на мой взгляд, есть над чем поразмышлять и крупнейшим ученым не только в области экономики, но и в сфере философии, ибо в основе нооиндустриализационного развития нашей цивилизации лежат и философско-экономические, и многие иные проблемы. Дальнейшее экономическое развитие напрямую подводит нас к фундаментальным философским вопросам: какой путь мы выберем, каким образом мы его пройдем и как наша работа отразится на будущей истории и судьбе России.

**Р. Г.:** *Благодарю Вас за интервью.*